

2010 동계대학총장세미나 주제발표 자료집

# 2010 대학의 비전과 과제

---

일시: 2010. 1. 27(수) 09:30~17:30

장소: 서울교육문화회관 (서울 서초구 양재동)

---

한국대학교육협의회

# 2010년도 대교협 정기총회 및 동계 세미나 일정

시간	세부일정	비고
09:30~10:00	◦ 등록	가야금홀(2층)
10:00~10:20	◦ 개회식 국민의례 개 회 사 : 이배용 대교협 회장 축 사 : 정운찬 국무총리 2010년도 신입 대학총장소개 및 인사	사회: 기획홍보팀장  소개: 이배용 회장
10:20~11:00	◦ 정기총회 2009년도 사업실적 및 결산(안) 심의 감사보고 및 승인 2010년도 사업계획 및 예산(안) 심의 임원 선출	사회: 이배용 회장
11:00~11:15	◦ 회원대학 총장 네트워크 시스템 시연	가야금홀(2층)
11:15~12:00	◦ 설립별 총장협의회 분과회의	국공립대: 해금 B홀(3층) 사 립 대: 가야금홀(2층)
12:00~13:30	◦ 오찬 : 이배용 회장 초청	거문고홀(3층)
13:30~14:00	◦ 휴식	
<b>&lt;동계 세미나: 2010 대학의 비전과 과제&gt;</b>		<b>사회: 고등교육연구소장</b>
14:00~15:30	◦ 주제발표 1. 대학의 새로운 패러다임과 과제 발표자 : 이어령 석좌교수(이화학술원) 토론자 : 참석 총장 전원	좌장: 서거석 총장(전북대)
15:30~15:40	◦ 휴식	
15:40~17:10	◦ 주제발표 2. 대학 평가의 방향과 과제 발표자 : 이남식 총장(전주대) 토론자 : 참석 총장 전원	좌장: 이기수 총장(고려대)
17:10~17:20	◦ 폐회	
17:10~	◦ 특성별 총장협의회 분과회의	교육대: 코스모스홀(2층) 산업대: 아카시아홀(2층) 신학대: 라일락홀 (2층)

2010 통계대학총장세미나 주제 1.

# 대학의 새로운 패러다임과 과제

---

---

이화학술원 석좌교수  
이 어 령

---

# 이어령 석좌교수 주요 약력



◆ 현직: 대한민국 예술원 회원, 문학박사, 문학평론가, 이화여대 명예석좌 교수, 중앙일보 상임고문

◆ 학력: 서울대학교 문리대 졸업, 동 대학원 졸업, 문학박사

## ◆ 저서

### - 에세이 -

「흠속에 저 바람속에」, 「축소지향의 일본인」, 「가위바위보의 문명론」, 「디지로그」, 「젊음의 탄생」, 「생각」

### - 소설 -

「장군의 수염」, 「암살자」, 「환각의 다리 무익조」 외

### - 희곡, 시나리오 -

「기적을 파는 백화점」, 「세 번은 짧게 세 번은 길게」, 「사자와 경주」 외

### - 전 집 -

「한국과 한국인」(전 6권), 「이어령 전집」(전 20권), 「생각에 날개를 달자」(전 12권), 「이어령라이브러리」(전 30권, 문화사상사, 2001~2004)

# MEMO

---

# MEMO

---

# MEMO

---

# MEMO

---

2010 통계대학총장세미나 주제 2.

# 대학평가 제도와 향후 과제

---

---

전주대학교 CVO (Chief Visionary Officer)  
이 남 식

---

# 이남식 총장 주요 약력



◆ 경력: 국제디자인대학원대학교 교수, 부학장, 부총장, 학장  
사단법인 대한인간공학회 회장  
국가균형발전사업종합조정위원회 위원장(한국과학기술  
기획평가원)  
전주시지역혁신협의회 공동의장

◆ 현직: 전라북도발전협의회 의장, 전주한지문화축제 조직위원장,  
지역발전위원회 위원, 새만금위원회 위원,  
국가식품클러스터 위원 및 익산식품클러스터 자문위원장,  
전주대학교 총장

◆ 학력: 중앙고등학교 졸업, 서울대학교 농과대 졸업, KAIST 산업공학과  
석사, 박사

# 목 차

---

## I. 대학평가제도의 개관

## II. 대학평가제도의 문제점

1. 기존 대학평가의 문제점

2. 언론사 대학평가의 문제점

## III. 대학평가 제도의 개선 가능성

1. 고등교육평가의 국제 추세: AHELO

2. 대학기관평가인증제

## IV. 향후 과제 및 발전 전략

# I. 대학평가제도의 개관

# 1. 대학교육의 수월성 – Quality of Education (QOE)

## 교육환경

### 사회적 (social)

인지도 (자부심)  
학습문화 (분위기)  
교육비  
주변 환경  
지리적 접근성 (통학)

### 물리적 (physical)

교육시설/설비  
기숙사, 식당  
학습환경 (도서관 등)  
정보화/복합화

## 교육과정

### 교수 (teaching)

교과과정 개발/인증  
교수방법론  
과제/시험/실험  
평가방법  
교육매체/보조자료

### 학습 (learning)

학습의욕/양  
학습방법론  
경쟁/협력/보상  
selfstudy

## 교육성과

### 개인 (individual)

인성  
의사소통능력  
리더십  
정보수집/처리/활용  
전문지식

### 통합 (integrated)

취업율  
만족도  
지명도  
선호도

조사, 평가, 및 개선 (Review, Assessment, & Improvement)

## II 2. 대학평가의 개념과 목적

● **개념** : 고등교육기관으로서의 대학교육의 질 보증 및 향상을 위한 대학의 전반적 역량을 점검하는 것

● **목적** :

- 소극적 목적 : **Quality Assurance**(최소한의 질 보장을 위한 고등교육 인증)

- 적극적 목적 : **Quality Up-grade**(고등교육의 실질적 질 향상을 위한 분석과 처방)

\* 기존의 대학평가가 전자의 수준에 머물러 있었다면,

향후 대학평가는 후자의 관점에서 종합적 처방 모색을 위한 평가가 되어야 함

- 부가적 목적 : **University Ranking**(대학 순위발표를 통한 대학 간 경쟁촉진으로 대학 경쟁력 향상)

● **대학평가의 모형**

- 인증평가 모형

- 권한부여평가 모형

- 활용중심평가 모형

- 컨설팅평가 모형

- 모니터링평가 모형

- 성과중심평가 모형

## || 3. 우리나라의 대학평가 제도

- 한국대학교육협의회(1982년 설립)
  - 1994년부터 대학종합평가 인정제에 따른 대학평가 주관기관
  - 종합평가 : 1주기( 1994 ~ 2000), 2주기(2001 ~ 2006)
  - 학문분야 평가
- 전문기관 학문분야 평가 :
  - 공학교육인증원(1998년)
  - 한국경영교육인증원(2005년)
  - 한국간호평가원(2003년)
  - 한국무역교육인증원(2007년)
- 언론기관 평가 :
  - 중앙일보(1994년부터)
  - 조선일보(2009년부터)

# 4. 현 정부의 대학평가 정책

대학자체평가 및 대학정보 공시 법제화



중 전



'08년 이후

## ● 관련법

- 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법
- 고등교육법 제11조의 2

# 4. 현 정부의 대학평가 정책



## 고등교육법 제11조의2(평가) 핵심내용

법11조의2 ①항

대학자체평가 및  
결과공시 의무화

법11조의2 ②,③항

외부평가·인증기관  
정부 지정제 도입

법11조의2 ④항

정부의 대학지원 시  
평가·인증결과 활용

# 4. 현 정부의 대학평가 정책

## 대학평가정책 기본방향, 목표와 전략



# 4. 현 정부의 대학평가 정책

## 단계별 정책목표안 과제

### 단계별 정책 목표



### 추진 전략

- 대학평가의 단계적 확대 추진(정보공시-자체평가-외부평가-결과 활용)
- 정부는 대학의 자체평가 역량 및 전문성 확보 지원

### 추진 과제

- 대학정보 공시제와 대학 자체평가 연계
- 자체평가 모범사례 창출 지원·확산
- 외부평가와의 연계 강화 및 결과 활용

## Ⅱ. 대학평가제도의 문제점

---

# 1. 기존 대학평가의 문제점

- **평가지표의 획일성** : 대학의 유형별 특성(국공립/사립, 수도권/지방 등)을 고려하지 않은 채 획일적 평가지표 적용  
일반적인 평가의 핵심 지표들은 원천적으로 국립대가 유리한 혹은 현실에 부적합한 지표임

평가지표	필수/핵심	구 분
전임교수 확보율	필수	국공립 유리
학생등록금 의존율	필수	국공립 유리
재학생 1인당 교육비	필수	국공립 유리
등록금대비 장학금비율	필수	국공립 유리
교사확보율	핵심	국공립 유리
학생당 도서 및 비도서 자료	필수	현실 부적합

# 1. 기존 대학평가의 문제점

- **평가인력의 전문성** : 일부 평가기관의 경우 전문인력의 풀이 충분히 구성되지 못하여, 평가결과의 신뢰성이 부족, 평가결과가 사회인식과 다름
- **평가결과의 활용성** : 결과에 따른 순위작성 목적이 컸음. 따라서 대학의 교육의 실질적 질 향상에 별 도움이 되지 못했다는 평가
- **평가의 중복성** : 대교협에 의한 대학종합평가 외에 학문분야 평가, 전문기관 학문 평가, 언론사 평가 등이 중복적으로 실시됨으로 인해, 대학업무의 부담가중

## II 2. 언론사 대학평가에 대한 평가

### ● 평가지표의 가중치 비교

분 류	중 앙 일 보	조 선 일 보
교 육 부 문	교육여건(100점)	교육수준(20%)
국제화 부문	국제화(70점)	국제화(10%)
연 구 부 문	교수연구(120점)	연구능력(60%)
평판도 부문	평판·사회진출도(110점)	졸업생 평판도(10%)
만 점	400점 만점	100점 만점

## II 2. 언론사 대학평가에 대한 평가

### ● 평가지표 별 측정기준의 비교

구 분	중앙일보	조선일보
학계평가	설문조사에 반영하지 않음	아시아권 대학에 관해 잘 아는 전 세계학자 2417명 대상
교원당 논문수	- 국내논문 : KCI 등재논문 - 국외논문 : SCI, SSCI, A&HCI 등재논문	SCOPUS 등재된 논문
교원당 학생수	전임강사 이상 교수당 학생수 겸임, 초빙 환산 인정	시간강사 등 비전임 교원도 강의시수에 따라 반영
평판도	여론조사기관에 의뢰(졸업생 4개, 대학 3개 지표 사용)	아시아대학 졸업생을 채용해본 경험이 있는 전세계 기업 인사담당자 734명 대상으로 설문조사
외국인교원비율	전임강사 이상 외국인 교원 수	시간강사 등 비전임 교원도 강의시수에 따라 반영
외국인 학생 비율	학위과정 등록 학생수만 반영	어학연수생도 일부 환산반영

## II 2. 언론사 대학평가에 대한 평가

- 대학의 연구능력 중심 평가 : 의학계열이나 공학계열이 존재하는 대학에 유리
- 정략적 평가 위주로 랭킹 발표용 평가
- 평가기관마다 평가지표와 측정방법이 상이
  - . 평가결과 상이하여 혼란
- 평가과정과 결과가 대학발전에 연결되지 못함
  - . 대학발전에 연결되기 위해서는 평가결과에 대한 정확한 피드백과 컨설팅으로 연결되어야 함
- 광고수익을 고려한 상업적 목적이 강하다는 비판도 있음
- 민간 언론사의 대학 정책 오도

## II <참고> 언론사 대학평가에 대한 기사

### ● 외국 언론사 평가에 대한 현지 반응 :

'잘 팔리는 상품' 너도나도 랭킹장사, '학교 줄 세우기, 교육에 도움 안 된다.'

### ● 국내 언론사의 평가에 대한 국내 반응 :

'대학 간 과도한 경쟁을 부추겨 광고수익을 챙긴다.'

'경제위기와 매체위기라는 이중고에 빠진 언론사가 광고수익사업의 새 활로를 대학에서 찾고 있다.'

'언론사가 대학을 볼모로 '장사'를 한다.'

'평가를 잘 받으려는 대학은 알아서 기어야 한다(광고 협조를 해야 한다는 뜻)'

### ● 국내 언론사 평가에 대한 한 평가 : <한양대 O 교수>

"언론사는 힘을 발휘하기 위해 대학평가를 하고, 또 언론사 힘이 커지니까 대학도 평가를 거부할 수 없는 것" ... "평가 자체는 필요하다. 대신 평가를 받은 대학에 지속적인 피드백이 함께 주어져야 한다" ... "대학 스스로 비전과 목표를 세우고 거기에 따라 연구·교육 특성화 등을 추진해야지 대학 순위평가 결과에 따라 계량지표에 연연해 큰 그림을 못 보는 경우가 있어서는 안 된다"

## Ⅲ. 대학평가 제도의 개선 가능성

---

# 1. 고등교육평가의 국제 추세: AHELO

## ● 배경

- 기존의 연구업적 중심 평가지표는 사실상 대학원교육 평가에 해당
- 따라서 적절한 학부교육 중심의 대학평가가 이루어지기 어렵다
  - \* OECD의 고등교육국장(바버라 이싱거) : “기존의 대학평가 방식은 마땅히 반영해야 할 교육성과 관련 지표를 간과함으로써 대학교육 현장에 도움을 주기보다 오히려 해를 끼칠 수 있다”
- 대학원 연구성과를 기준으로 대학을 서열화하지 않고, 대학이 학생교육을 위해 어떤 부가가치를 창출했는가를 평가하는 데 목적을 둠
- '세계수준대학'(World-Class University)하면 곧 '우수 연구중심대학'과 동등하게 여겨지는 것은 문제이며, 연구중심대학 이외에 '우수 교육중심대학'도 세계수준대학의 범주에 폭넓게 포함해야 함

# 1. 고등교육평가의 국제 추세: AHELO

## ● 목적

- 대학생을 대상으로 대학 단위의 고등교육 학습성과를 측정하고, 이를 국제적 수준에서 분석할 수 있는 평가모형 개발
- 다양한 유형의 학습성과를 측정하고, 가능한 광범위한 기준을 검토해 성과에 미친 영향력을 평가
- 학생에게는 대학으로부터 무엇을 얻을 수 있는지 알리고,  
교수에게는 교육성과를 파악하고 보완할 기회를,  
기업에게는 지원자들이 직무에 필요한 능력을 지니고 있음을 보장하는 지표가 되는 학습평가를 하는 것

# 1. 고등교육평가의 국제 추세: AHELO

## ● 경과

- 2006년 : 아테네에서 열린 경제협력개발기구 장관회의에서 논의 시작
- 2008. 1월 : 도쿄에서 열린 OECD 교육부장관회의에서 AHELO 프로젝트 발표
- 2008. 12. 17 : 파리에서 열린 제1차 국가전문가협의회 결과, 한국은 2010년 11월에 실시하는 실행가능성검증에서 일반핵심능력의 평가에 참여 결정
  - \* 주관부서 : 한국교육개발원(KEDI)
  - \* 평가도구검증 및 문항개발 협력 : 한국교육과정평가원(KICE)
- 2009. 10. 29 : 한국교육개발원 주최로 "고등교육 학습성과 평가"와 관련한 한-일 세미나 개최

# 1. 고등교육평가의 국제 추세: AHELO

- 2008-2009년 평가 준비를 거쳐, 2010-2011년 동안 총 4개 영역에 걸쳐 10개국이 시범평가에 참여할 예정

시범평가영역	주요평가내용	참가국	일자
일반핵심능력	사고력, 추론력, 문제해결능력 등	한국 핀란드 노르웨이 멕시코	2010.11.01-11.26 2011.02.07-.3.04 2011.02.07-03.04 2011.03.07-04.01
전공능력	전공 특화기술(공학분야)	일본 호주 스웨덴	2010.08.02-08.27 2010.08.02-08.27 2011.02.14-03.11
	전공 특화기술(경제학분야)	벨기에 이태리 멕시코 네덜란드	2011.03.07-04.01 2011.03.07-04.01 2011.03.07-04.01 2011.02.28-03.25
배경요인	학습환경 등이 학습성과에 미치는 영향		
부가가치	입학에서 졸업까지 얼마나 능력이 향상되었는가 하는 "가치향상"정도		

# 1. 고등교육평가의 국제 추세: AHELO

- OECD 회원국을 중심으로 국제적 표준 평가모델이 개발될 것임
- 이 모형에 따른 평가수검 국내대학 등장
- 다음의 문제들로 인한 평가결과의 타당성 및 객관성이 논란거리 될 수 있음
  - 국가별로 고등교육기관의 다양성 문제
  - 고등교육에 관한 국가간 제도적 차이 문제
  - 국가간 문화적, 언어적 다양성 문제
- 많은 영역들에서 일반화 되고 있는 것처럼, 글로벌 표준화의 추세가 급속화 될 것이므로, 국내 대학들도 적극적 자세로 참여할 필요성이 있음

<회계분야의 예>

→ 90년대까지 : 한국형 회계기준 개발 및 적용

→ IMF이후 2007년까지 : 국제회계기준 대폭 반영

→ 2008년 이후부터 : 국제회계기준으로 전면 대체

## II 2. 대학기관평가인증제 (실시배경)

### ● 대교협 대학평가의 추진 경과

- 제1세대 : 대학종합평가(1982년~1992년)
- 제2세대 : 대학종합평가인정제(1994년~2006년)
- 제3세대 : 대학기관평가인증제(2010년~ )



### ● 대학기관평가인증제 시행

- 고등교육법 제11조의 2(평가) 신설로 대학은 정보공시와 자체평가를 의무화하고 있으며 그 내용의 질을 객관적으로 평가하기 위해 인증평가를 실시함
- 이에 따라 대교협은 2010년부터 실시할 대학기관평가인증제 준비

### ● 관련 법률

- 「고등교육법」 제11조의2 (평가)(2007. 10)
- 「고등교육기관의평가인증등에관한규정」 (대통령령 제21163호)(2008.12)

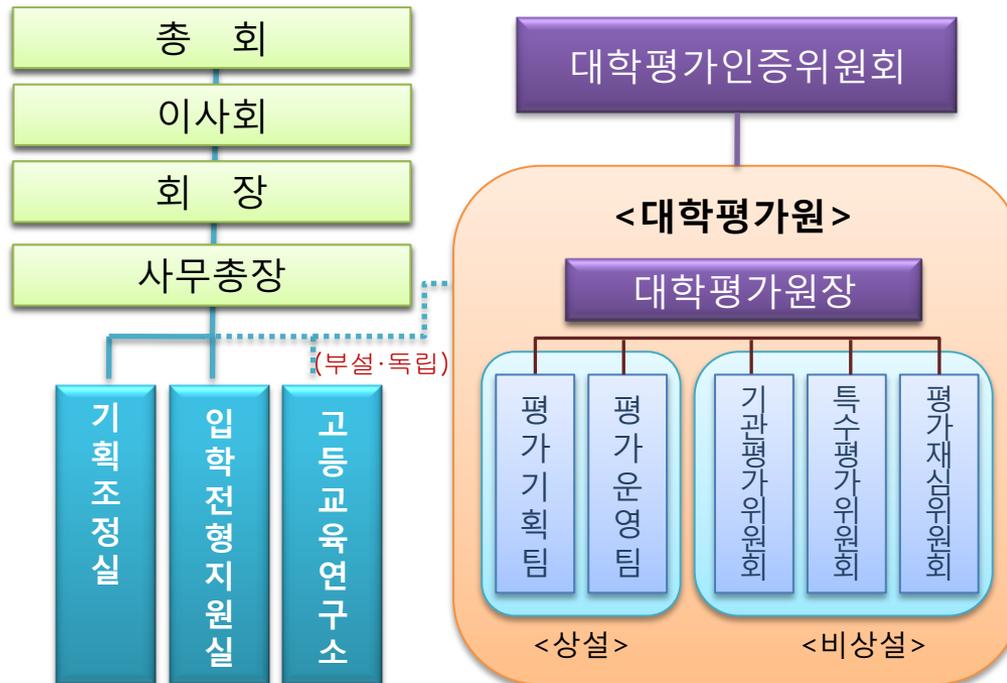
## II 2. 대학기관평가인증제 (필요성)

- 국가 경쟁력 평가에 필수 항목인 고등교육 경쟁력 저조
  - 2009년 IMD 대학의 사회요구 부합도 51위, WEF 고등교육의 질 47위
- 국가수준의 평가체제 구축을 통한 고등교육 질 관리의 국제적 동향
  - 1990년 이후 많은 국가에서는 평가를 통해 기관의 책무성을 담보하기 위해 대학평가 전담기구를 통한 국가수준의 평가체제 구축에 주력함
  - 미국 CHEA, 일본 NIAD-UE, 호주 AUQA, 영국 QAA, 프랑스 CNE 등
- 학위 및 학점에 대한 국제적 통용성 제고
  - 고등교육 인구의 국제적 교류가 증가함에 따라 자국의 학위 및 학점의 기본적인 충족요건에 대한 인증이 요청됨
- 자체평가에 대한 질적 수준 점검
  - 고등교육법 11조의 2에 따른 자체평가가 의무화됨에 따라 대학평가 전문기관으로부터 그 질적 수준을 객관적 주기적으로 점검해야 할 필요성 제기
- 정부의 고등교육정책 수립에 기초자료 제공
  - 정부가 대학을 지원하기 위한 각종 정책 수립에 활용할 객관적 근거자료 필요

# 3. 대학기관평가인증제 (전문성)

## ● 대학평가원의 설립 배경

- 대학평가의 제도적 정비에 능동적으로 대응하고 객관적, 전문적인 대학평가인증을 수행하기 위해 대교협 부설로 대학평가원 설치(평가기구의 독립화)
- 대학평가의 국제적 추세를 고려한 새로운 패러다임의 대학기관평가인증 기구로 위상 정립
- 1982년부터 실시해온 대학평가의 역사와 전통을 살려 한층 더 전문화된 대학의 질 보장 체제 정립



## IV. 향후 과제 및 발전 전략

---

- 순위 매김을 위한 평가의 지양
  - 대신, 고등교육 질 관리 및 실질 향상을 위한 평가 지향
  - 굳이 순위발표를 할 경우, 국제적 경쟁력을 갖춘 상위 몇 개의 대학 (예, 20개)에 한정할 필요 있음
- 기존 연구중심 평가에서, 향후 교육성과중심 평가의 균형적 보완
- 대학 유형별(국공립/사립, 수도권/지역, 연구/교육 등)로 적합한 평가지표와 평가모델 개발 필요
- 평가결과의 신뢰성 확보를 위한 대책 강구. 언론기관 평가에 대한 범대학적 대책이 있어야 함
- 다양한 평가(자체평가, 기관인증평가, 학문분야 전문기관평가, 언론사평가 등)의 혼재에 따른 혼란과 대학업무 과중의 문제에 대한 대책이 있어야 함
- 고등교육 평가에 대한 global standard 추세에 대한 대비를 서둘러야 함

# MEMO

---

# MEMO

---

# MEMO

---

# MEMO

---

감사합니다.

---

Q & A

---